

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Jan Brinkkemper (KING, voorzitter)  
Robert Melskens (KING, notulist)  
Henri Korver (KING)  
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)  
Maarten van de Broek (MessageDesign)  
Sid Brouwer (Centric)

Wouter Wigman (Roxit)  
Thibault Kroonen, (Pink Roccade)  
Ton Timmermans (Pink Roccade)  
Lex Uijthof (Procura)  
Wouter van Noort (Roxit)  
Paul van Asperen (Rijkswaterstaat)

Afgemeld:

Mark Paanakker (GouwIT)  
Michel Kuiters (Gemeente Breda)  
Michiel Verhoef (KING)

Erik de Lepper (Circle Software)  
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

## 1. Opening en mededelingen

Jan heet iedereen welkom en verwelkomt Paul van Asperen (Rijkswaterstaat). Iedereen stelt zich even voor. Paul is adviseur bij het omgevingsloket en is in de StUF Expertgroep de opvolger van Edwin Tijdeman.

Jan deelt mee dat KING op dit moment een inventarisatie uitvoert onder leveranciers om te bepalen welke StUF berichttypes op dit moment geïmplementeerd zijn in software. Deze inventarisatie is een eerste stap in de 'nieuwe standaardisatie aanpak van KING. In de nieuwe aanpak ligt de focus nadrukkelijk op de koppelvlakstandaarden (eindproductstandaarden). Doel is om de door leveranciers gebruikte berichttypes onder te brengen in nieuwe of bestaande eindproductstandaarden. Berichttypes worden niet meer opgenomen in StUF-BG 3.10. Het is dus van belang om te reageren omdat anders de mogelijkheid bestaat dat berichttypes verdwijnen uit StUF die in de praktijk gebruikt worden.

De helft van de aangeschreven heeft inmiddels gereageerd. Jan roept iedereen die nog niet gereageerd heeft op dit alsnog te doen. Lex heeft geen idee aan wie de mail in zijn organisatie gestuurd is en vraagt de mail ook even naar hem te sturen (**Actiepunt 529**: Robert). De overige aanwezigen hebben de uitnodiging wel ontvangen.

## 2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Op pagina 3 staat bovenaan dat er na de vergadering nog over de best practices zou worden gesproken. Annemiek vraagt zich af wat daar uitgekomen is. De Waarderingskamer zit te wachten op duidelijkheid over de te bewandelen weg met betrekking tot de folderstructuur omdat zij de nieuwe versie van StUF-WOZ willen publiceren. Robert geeft aan dat hij bij het uitstellen van de publicatie van dat document met patch 23 helemaal over het hoofd heeft gezien dat het voor de

Waarderingskamer van belang was. Robert geeft aan dat hij de best practices op korte termijn zal aanpassen.

Op pagina 8 staat: 'Robert vraagt de aanwezigen hoe ze het zouden vinden als we er voor zouden kiezen om voor StUF-BG geen zelfstandige schema's meer uit te brengen'. In de laatste alinea van die sectie staat 'Geen van de StUF Expertgroep-leden is tegen het voorstel', Henri herinnert zich dat hij er wel tegen was en hij wil graag dat we deze zin verwijderen. Ook de laatste zin 'Het gevoel dat iedereen heeft bij dit idee is in ieder geval goed.' moet verwijderd worden.

- 513: Deze gaan we pas behandelen als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen.
- 514: Deze gaan we pas behandelen als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen.
- 516: Jan stelt voor dit actiepunt van de lijst af te halen. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord.
- 517: Deze gaan we pas behandelen als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen.
- 523: Nog niet afgehandeld.
- 524: Nog niet afgehandeld.
- 525: Nog niet afgehandeld.
- 526: Nog niet afgehandeld.
- 527: Staat op de agenda en kan dus worden afgevoerd.
- 528: De link is verzonden, actiepunt is dus afgehandeld.

Notulen zijn goedgekeurd. Jan stelt wel voor om in de actiepuntenlijst duidelijk te vermelden wanneer een Actiepunt wordt opgepikt.

### **3. Goedkeuren openstaande RFC's voor stuf0302**

#### [RFC0134: In vrije berichten toestaan om geen stuurgegevens te gebruiken](#)

Je bent nu verplicht om in een vrij bericht de stuurgegevens in te brengen. De Gemeente Den Haag ziet deze verplichting graag opgeheven. Deze RFC was in eerste instantie doorgeschoven naar de StUF 4.xx standaard maar naar aanleiding van het SIG rapport willen we deze RFC toch wel graag meenemen in de 3.02 standaard. We moeten niet te strikt zijn in de StUF onderlaag. In het koppelvlak moet maar besloten worden om de stuurgegevens wel of niet te gebruiken.

Maarten vindt dat je eerst na moet denken over de architectuur van deze oplossing. Denk na over deze eisen en gevolgen. Wouter Wigman snapt dat je gebruik wil maken van bestaande WS-\* technieken. De huidige stuurgegevens bieden naar zijn mening echter een veel rijkere invulling. Sid zegt dat de gegevens in de stuurgegevens op diverse plaatsen worden gebruikt. Maarten denkt dat je alles zou moeten kunnen mappen. Henri zegt dat je, als je het op een andere manier wil doen (bijv. REST), dan die mogelijkheid moet hebben. Zo zou je daar binnen een heel specifieke keten daartoe de mogelijkheid moeten hebben. Wouter Wigman geeft aan niet tegen het optioneel van de stuurgegevens te zijn. Hij is het echter niet eens met de redenering in de betreffende discussie. Maarten benadrukt dat je eerst de wensen van de architectuur op een rijtje moet gaan zetten. Hij vindt dat je een keus moet maken:

- schaf de stuurgegevens af en ga met de internationale standaarden werken of
- gebruik de stuurgegevens.

Niet twee verschillende oplossingen in de architectuur introduceren dat kost de gemeenten immers geld. Hij stelt echter dat hij in principe niet echt tegen het voorstel is.

Henri, vindt dat we de onderlaag flexibel moeten maken. Maarten zegt dat je het probleem vanuit de gemeentelijke architectuur moet benaderen.

Sid is van mening dat als je te veel keuzes laat je een mes in de rug van StUF steekt. Henri zegt dat hoe meer keuzes je laat je meer verantwoordelijkheid laat aan de koppelvakontwerper en hoe meer verantwoordelijkheid er komt te liggen in de best practices. Henri vindt dat je in de onderlaag flexibel moet zijn om innovatie mogelijk te maken. Sid is het hier niet mee eens en geeft aan dat dit een manier is om op termijn alle technieken/formaten onder 'StUF' te scharen waardoor straks niemand weet wat StUF is. Henri en Jan geven aan dat de scherpste blijft. Enige verschil is dat keuzes straks gemaakt moeten worden op niveau van koppelvakstandaarden. Daar ontstaat meer keuzevrijheid en daarmee verantwoordelijkheid voor het nemen van standaardisatiekeuzes. Via het proces van openbare consultatie kan de StUF Expertgroep erop toezien of de juiste keuzes zijn gemaakt.

Maarten benadrukt nogmaals de benadering vanuit de architectuur. Bedenk een strategie hoe je van A naar B komt. Als je dit niet doet dan gaat dat tot problemen leiden. Weet wat de consequenties zijn en neem dan een beslissing voor een van de twee varianten. Niet de ene keer dit en de andere keer dat.

Wouter Wigman vindt het prima om dit uit te zoeken maar verwacht dat je al snel tegen problemen aan loopt. Hij ziet wel wat haken en ogen maar vindt het een goed idee om dit uit te zoeken. Wouter Wigman geeft aan dat er geheugenproblemen kunnen optreden. Maarten zegt dat dat probleem nu ook al speelt. Wouter van Noort geeft aan dat je zonder stuurgegevens het bericht niet hoeft te openen om het te kunnen routeren. Henri vraagt zich af of het niet handiger is om de stuurgegevens te verwijderen en te beschrijven hoe je de soap header vult. Ton vraagt zich op zijn beurt af of dit voorstel al wel heel goed is uitgedacht. Hij ziet onder andere problemen bij foutmeldingen. Het verhaal is naar zijn mening nog niet duidelijk genoeg om hier nu een beslissing te nemen. Maarten zegt dat de internationale standaarden hiervoor gemaakt zijn en hij heeft er vertrouwen in dat die ook voor ons gaan werken. We moeten er echter gewoon aan wennen. Sid ziet graag een goed voorstel verschijnen.

Jan geeft aan dat binnen de SuwiML standaard wordt gewerkt met SOAPheaders voor routing en daar is ook uitgedacht hoe je dit gebruikt in een omgeving met intermediaire nodes zoals GSB's en Datadistributiesystemen. Deze standaard geeft mogelijk inspiratie bij uitwerken van dit voorstel.

Jan vraagt of de StUF Expertgroep het ermee eens is dat het gebruik van SOAP headers de voorkeur heeft boven het gebruik van StUF stuurgegevens ongeacht hoe dit technisch uitgewerkt moet worden. Iedereen is het erover eens om in principe de stuurgegevens te verwijderen uit de standaard. Maarten geeft aan dat als je dit gaat doen de gemeentelijke servicebus een veel belangrijkere rol krijgt dan deze nu heeft. Begin eens met het bekijken van de consequenties voor de GEMMA architectuur. Je moet even nadenken hoe je gaat regelen dat berichten doorgerouteerd worden. Jan geeft aan dat de consequenties zeker goed onderzocht moeten worden. (**Actiepunt 530**: Henri).

#### [RFC0406: verwijderen waarde "zaakInfo" in vrije berichten](#)

Henri vraagt of we deze RFC kunnen goedkeuren. Kunnen we deze waarde uit het waardebereik van 'StUF:functie' halen. De StUF Expertgroep keurt dit RFC goed.

#### [RFC0404: Gebeurtenis opnemen in kennisgeving parameters](#)

Annemiek vraagt zich af of dit wel zo handig en verstandig is. Ze geeft hierover uitleg. Maarten geeft aan dat je ook hierin keuzes moet maken. Kennisgevingen zijn Kennisgevingen en daaruit moeten vervolgens niet nog allerlei andere acties volgen.

Gebruik dan vrije berichten. Henri zegt dat dit een goed argument is. Ton vraagt zich af wat je met zo'n gebeurtenis precies zal gaan doen. Hij vindt het goed om daar ook even bij stil te staan.

Daar waar behoefte is aan de gebeurtenis zou je de bestaande berichten om moet zetten naar vrije berichten. Dat zou dan ook gelden voor de berichten in de berichtcatalogus BAG.

Ton stelt vast dat men dit gegeven straks dus niet meer krijgt. Je zult dus voordat je er niet meer in voorziet goed na moeten gaan wie er nu iets mee doet. Jan zegt dat de gebeurtenis bij het Zaak- en Documentservices koppelvak vaak een aanleiding is voor een bericht. Er wordt in die standaard nu niets over gezegd maar hij sluit niet uit dat het wel als extraElement gebruikt wordt.

Sid vraagt zich af of we nu StUF 3.02 aan het maken zijn met wat kleine verbeteringen of StUF 4.00. We moeten ook goed de kosten tegen de baten afwegen. Hij verwacht dat dit soort dingen leidt tot een enorme kostenpost voor de gemeenten. Er moet bijvoorbeeld voor de berichtcatalogus BAG heel veel worden gedaan zonder dat er functioneel veel wijzigt. Sid mist in dit verhaal de belangen van de gemeenten. Henri zegt dat we een nieuwe standaard gaan definiëren die minder complex is en moderner. Maarten benoemt de migratiestrategie. Hoe ga je om met de overgang naar nieuwe constructies?

De StUF Expertgroep concludeert dat de huidige functionaliteit binnen StUF voldoende mogelijkheden biedt om een gebeurtenis mee te sturen in berichten (via extraElement of door gebruik te maken van een dienstbericht). De StUF Expertgroep wijst het voorstel daarvoor af.

#### [RFC0405: Verwijderen samengestelde kennisgeving](#)

Henri wil de status van deze RFC nog even helder hebben. Hij stelt voor om de samengestelde kennisgevingen deprecated te maken. Sid zegt dat we hier de voorgaande keer al op waren geëindigd. Conclusie is dat de RFC geherformuleerd moet worden in de zin dat de samengestelde kennisgevingen deprecated worden (**Actiepunt 531**: Henri).

#### [RFC0413: Overbodig maken nillable="true" in StUF-schema's](#)

Henri geeft uitleg. Zijn conclusie is dat door het vervangen van de attributes door elementen de berichten te groot worden.. Hij stelt een constructie voor om het 'xsi:nil' attribute te vermijden. De waarde van een element wordt geplaatst in het attribute 'waarde'. Dit voorkomt het gebruik van 'xsi:nil' want als er geen waarde is laat je gewoon het attribute 'waarde' weg. Alle elementen zelf worden gedefinieerd als een 'xs:string' die dus ook leeg kan blijven.

Sid zegt dat dit voorstel strijdig is met het algemene uitgangspunt dat je metagegevens in attributes plaatst. Verder creëer je nu juist meer attributes terwijl in het SIG rapport wordt gesteld dat er te veel attributes zijn. Henri stelt als alternatief voor om voor elk element een lege waarde in het waardebereik op te nemen, je moet dat dan in de simpleType oplossen. Maarten zegt dat je dit in een enumeration alleen op kan lossen door een extra enumeration op te nemen met een lege string. Maarten denkt dat dit ook weer nadelen heeft en hij vindt dit niet echt mooi.

Sid doet een voorstel voor een alternatief en hij licht dit toe. Zo zou het element bijvoorbeeld vervangen kunnen worden door een choice tussen bijv. 'grootte' en 'geengrootte'. Het laatste element kan dan leeg blijven.

Wouter van Noort denkt dat met het voorstel van Sid de code complexer wordt. Sid vergelijkt zijn voorstel met het voorstel dat eerder door Henri is geopperd. Maarten denkt dat het voorstel van Henri dan toch iets robuuster is. Lex vermoedt dat je problemen krijgt als je een base64 waarde in een attribute gaat plaatsen. Thibault geeft aan dat we eens goed moeten nadenken wat we nu precies willen.

Robert is van mening dat het voorstel om lege enumeration waardes te gebruiken nog niet zo slecht is. Sid zegt dat dit niet bruikbaar is voor integer waardes. Maarten zegt dat het voorstel van Henri veel robuuster is en hij is voor een uniforme aanpak. Dus in alle situaties dezelfde constructie.

Ton zegt: "We hebben 'StUF noValue' en we willen aangeven of iets een waarde heeft of niet, of een waarde bekend is of niet, etc...". Sid zegt dat je per berichttype zou kunnen kijken hoe je dit op kunt lossen. Maarten is hier niet voor. Je wil toch niet voor elk berichttypen een ander contentmodel verzinnen.

Henri zegt dat we er ook voor kunnen kiezen om 'xsi:nil' er zo veel mogelijk uit te halen. Op heel veel plaatsen kan het dan weg. Maarten vindt het echter al te veel als het op 1 plaats voorkomt. Henri zegt dat je 'xsi:nil' ook tegenkomt in gml. Sid zegt dat niet het voorkomen van 'xsi:nil' het probleem is maar juist de combinatie daarvan met andere attributes zoals 'StUF:novalue'. Henri zegt dat je in gml ook het attribute 'nilreason' hebt.

Henri zegt dat het verwijderen van 'xsi:nil' eigenlijk helemaal niet zo'n probleem is. Dit kan met 1 kleine functie. Wouter Wigman zegt dat dit niet de ervaring is van Roxit. Robert geeft aan dat er mogelijk nog gekeken kan worden naar het gebruik van een union in simpletypes. Een integer kan dan gecombineerd worden met een lege waarde.

Jan merkt op dat de meningen sterk uiteen lopen en stelt de vraag of we het erover eens zijn om geen gebruik te maken van xsi:nil ook al zorgt dit voor technisch minder elegante berichten. Afgesproken is dat leveranciers op het forum voorstellen doen om binnen de StUF standaard geen gebruik meer te maken van xsi:nil. In volgende vergadering wordt een besluit genomen om één van de twee huidige voorstellen goed te keuren indien er geen nieuwe betere voorstellen binnenkomen via het forum.

Wat gml betreft geeft Maarten aan dat iemand die met gml wil werken het probleem met 'xsi:nil' maar moet oplossen, dat heeft niet met StUF te maken. Lex geeft aan dat hij maar op 1 plaats een probleem heeft met 'xsi:nil' en hij legt dit uit.

#### [RFC0415: Verbieden van het gebruik van attributes in StUF-berichten](#)

Henri licht de RFC toe. Hij vindt dat we niet alle attributen eruit moeten halen. Hij wil dit RFC dan ook intrekken. Maarten is het daar niet mee eens. Het vertalen van een XML bericht dat attributen bevat naar JSON is namelijk moeilijker. Henri geeft aan wat de nadelen zijn van het verbannen van attributes. Zo moet je veel meer gebruik maken van container elementen. Sid oppert het idee om attributes aan te houden in de XML variant. Voor de vertaling naar JSON ga je dan eerst transformeren naar een versie zonder attributes. Lex vraagt zich af waarom de focus ligt op het kunnen vertalen naar JSON. XML kan je namelijk ook over REST versturen. Henri is nog niet overtuigd van het argument dat vertaling met attributes naar JSON moeilijker is. Naar zijn mening kan het wel.

Er gaat een pilot starten bij gemeente Den Haag waarin (naar verwachting) een vertaling naar JSON wordt uitgewerkt. Het is verstandig om deze af te wachten en te kijken waar tegenaan wordt gelopen. In ieder geval is de StUF Expertgroep van mening dat deze RFC nu nog niet uitgewerkt moet worden.

#### 4. Wildcards versus "StUF:exact"-attribute

Henri licht het agendapunt toe. Het voorstel was al in de voorgaande vergadering goedgekeurd. Henri komt er echter nog even op terug omdat niet elk simpleType een '%' teken kan bevatten. Hij legt uit hoe je dit zou kunnen oplossen. Sid vraagt zich af of je dit in de onderlaag moet willen regelen. In koppelvlakken worden toch allerlei specifieke oplossingen verzonnen. Moeten we in de onderlaag hier wel een constructie voor verzinnen? Verder kun je met deze constructie in vraagberichten al niet meer dezelfde simpleType gebruiken als je in antwoord- en kennisgevingsberichten.

Sid geeft aan dat je niet standaard op elk veld met wildcards wil kunnen zoeken. Dat zou performance problemen kunnen geven. Je moet wel aan kunnen geven of je op wildcards zoekt maar dat wil niet zeggen dat dat ook meteen standaard op alle elementen het geval moet zijn. In koppelvlakken moet worden aangegeven op welke velden het wordt toegepast. Hij vraagt zich dus nogmaals af of het om die reden niet veel handiger is om dit te regelen in een koppelvlak. Henri zegt dat het dan mogelijk is dat je in je koppelvlak gaat afwijken van een simpleType en hij denkt dat bijv. Maarten daar niet voor zal zijn. Maarten bevestigt dit. Deze is er trouwens voorstander van om dit wel in de onderlaag te specificeren. Ton stelt voor om in de onderlaag het generieke wildcard gebruik te regelen en in een koppelvlak te regelen op welke elementen je dat vervolgens wordt toegepast.

Jan vraagt of er bezwaren zijn om zoekwaarden toe te voegen. Ton gaat nog even in op het probleem van de 'escape' karakters. Sid zegt dat we een oplossing aan het zoeken zijn voor velden waarop een masker zit. Hoe groot is de kans dat we dat nodig gaan hebben?

Maarten zegt dat je er voor moet zorgen dat wat je bedenkt robuust is. Sid is bang dat we nu juist de 50% aan het ontwikkelen zijn die we niet zullen gebruiken. We zijn nu software aan het ontwikkelen voor een theoretisch probleem dat nooit voorkomt.

Er ontstaat een discussie tussen Henri, Maarten en Sid. Maarten is het met Sid eens dat het geregeld moet worden maar hij vindt dat het dan wel goed moet gebeuren.

Maarten zegt dat het gebruik van een escape karakter naar zijn mening niet voorkomt. Dat kan wat hem betreft achterwege blijven. Henri geeft aan dat zijn voorstel gebaseerd is op de vraag uit Den Haag om SQL gebaseerde zoekstrings te kunnen gebruiken. Maarten geeft aan dat de keuze voor deze oplossing afhankelijk is van de RFC's over hoe we omgaan met 'xsi:nil' en het gebruik van attributes. Maarten zegt dat de oplossingen voor de diverse RFC's in samenhang ontworpen moeten worden. Hij ziet dus graag dat de oplossingen in samenhang gepresenteerd worden en dat we in samenhang daarover discussiëren.

#### 5. Uitbreiding StUF-onderlaag met JSON/REST

Henri presenteert zijn voorstel m.b.t. het uitbreiden van de StUF onderlaag met JSON. De StUF standaard moet er dan in gaan voorzien dat ook JSON is toegestaan. De hoofdtekst van de StUF specificatie blijft gebaseerd op XML maar in een aparte appendix moet dan aangegeven worden hoe de JSON berichten er uitzien.

Ton vraagt waarom JSON nu zo nodig is. Het argument 'het staat in het SIG rapport' is voor hem niet voldoende. Sid zegt dat je het feit dat StUF een standaard is dan wel onderuit haalt. Henri beargumenteert waarom het belangrijk is om JSON te gaan ondersteunen. Als we dat niet doen dan gaan we gebruikers kwijtraken. Henri geeft aan dat in een koppelvlak aangegeven moet worden op basis van welke StUF syntax het koppelvlak werkt. Op XML, op JSON of op beide. Flexibiliteit is nodig in de onderlaag waardoor meer keuzevrijheid ontstaat bij eindproductstandaarden.

Sid denkt dat het complexer is en dat JSON naar zijn mening niet volwassen genoeg is. De schemataal van JSON is immers nog geen standaard. Ton zegt dat je er ook voor kunt kiezen om alle JSON applicaties te verplichten om een StUF vertaling te implementeren. Henri zegt dat we er allemaal bij zijn om aan te geven wanneer het niet handig is om JSON te gebruiken. Hij geeft een



voorbeeld van een situatie waarbij JSON naar zijn mening de voorkeur verdient.

Jan vraagt of iedereen ook vindt dat er situaties zijn waarin JSON de voorkeur heeft. Wouter zegt dat die situaties er inderdaad zijn. De praktijk leert echter dat je tegen een server aanpraat die JSON dan weer vertaalt naar XML en vice versa. Jan zegt dat de gemeente Den Haag een pilot gaat doen met JSON en dat we de bevindingen van de pilot moeten afwachten.

Ton zou graag overtuigd willen worden voor het gebruik van JSON. Laat de gemeente Den Haag het dan maar eens uitleggen. Ton vindt dat die discussie gevoerd moet worden. Maarten denkt dat de gemeente Den Haag het idee heeft dat zij met JSON goedkoper kunnen bouwen. Ton zegt nogmaals dat er eerst onderbouwd moet worden en dat we pas daarna misschien kunnen besluiten om een StUF variant in de JSON syntax aan te bieden.

Lex zegt dat de communicatie met JSON vaak kort en simpel is. Hij vraagt zich af hoe de gemeente Den Haag de complexe zaken van StUF in JSON willen gaan bouwen. Tevens vraagt hij zich af of dat dan wel zo goedkoop is. Hij denkt van niet. Lex zegt dat het slechts een manier is om data te transporteren.

Maarten zegt dat wat nu getransporteerd kan worden met XML ook getransporteerd moet kunnen worden met JSON. Sid vindt dat je een keuze moet maken of XML of JSON. Straks heb je systemen die met de ene partij XML praten en met de andere partij JSON. Lex zegt dat het serialiseren naar JSON ook een transformatiestap kan zijn. Lex is heel benieuwd hoe de gemeente Den Haag de problemen waar de StUF Expertgroep tegenaan gelopen is gaan oplossen in JSON. Henri zegt dat de koppelvlakken waar wij JSON gaan gebruiken waarschijnlijk heel klein zijn. Lex vindt het dan verstandiger om er een API er tussen te zetten die de XML vertaalt in JSON. Hij geeft aan dat hij in beide talen programmeert en dat het hem niet uitmaakt welke van de twee hij moet gebruiken.

Jan zegt dat hij los van hoe je het gaat bouwen geen functionele behoefte hoort. Ton bevestigt dat. Hij geeft nogmaals aan dat hij dat graag onderbouwt ziet. Henri wil niet afwachten op de functionele behoefte. Hij wil gewoon de mogelijkheid bieden om JSON te kunnen gebruiken.

De StUF Expertgroep concludeert dat iemand die JSON kent en geen XML al gauw JSON zal willen gebruiken en vice versa. Voor Sid is JSON nu nog geen optie. Je zou je op dit moment dan gaan baseren op een standaard waar je datgene niet in kan doen waarvan we nu al vinden dat de huidige standaard al onvoldoende in voorziet. Henri zegt dat validatie voor JSON ook niet zo aan de orde is. Lex zegt dat je ook voor kleine koppelvlakken schema's en wsdl's blijft houden. Henri denkt dat de berichten zo klein zijn dat schema's ook helemaal niet nodig is. Lex bestrijdt dat en geeft aan dat JSON schema nog niet zo uitgebreid is als XML schema. Hij is echter niet van mening dat we JSON niet moeten gaan ondersteunen. Henri zegt dat je innovatieve zaken niet in je gereedschapskist moet uitsluiten. Pas in het koppelvlak moet je deze keuze maken.

Lex zegt dat dit probleem opgelost zou worden als KING API's zou aanbieden. Een API voor StUF en een API voor JSON. Henri zegt dat we nog niet zo ver zijn dat we op API niveau gaan standaardiseren.

Jan vraagt zich wat we hier nu mee gaan doen. Henri stelt een stemming voor. Maarten vindt het nu te snel gaan. Je zult eerst moeten bepalen of alle constructies goed te vertalen zijn naar JSON. Als er structuren niet te vertalen zijn dan zul je moeten kijken hoe je dat gaat oplossen. Er moet dus heel veel worden uitgezocht. De vraag is echter wanneer we dat dan allemaal gaan doen.

Maarten vraagt wat de bedoeling is met de planning. Henri zegt dat we in de volgende Regiegroep Gegevens en Berichten moeten vaststellen of we tijd hebben om met een revolutionaire versie te komen of dat we moeten gaan voor een versie met alleen het laaghangende fruit. Henri legt even uit hoe het één gekomen is van het ander. Na het SIG rapport is de planning overhoop gegooid. Dit is echter niet expliciet gecommuniceerd. KING gaat kijken wat de status nu precies is (**Actiepunt 532**: Jan).

Sid zegt dat het uitkomen van het SIG rapport niet betekent dat we ook alles gaan doen wat in het SIG rapport wordt voorgesteld. Hij heeft het idee dat Henri nu wel in die geest handelt door met dit voorstel van JSON te komen. Ton geeft nogmaals aan dat hij een onderbouwing wil waarom we met JSON aan de gang moeten.

Henri zegt dat we JSON ook later nog zouden toe kunnen voegen als dat handig is. In de StUF onderlaag moeten we dan voorzieningen treffen zodat we later JSON zouden toe kunnen voegen. Ton zegt dat als je JSON heel graag wil hebben het uitgangspunt moet zijn dat een koppelvlaak in of JSON of XML wordt aangeboden niet in beide varianten. Henri is het daar niet mee eens.

Robert vindt het voorstel van Henri om in de onderlaag op te nemen dat er andere syntaxis mogelijk zijn en dat de keuze voor welke syntaxis op een later moment te nemen prima is. Hij zegt ook dat er meerdere standaarden zijn waarin meerdere syntaxis worden ondersteund, denk aan RDF. Maarten zegt dat de discussie eerst wat concreter moet worden. Henri concludeert dat er eerst een vertaling gemaakt moet worden. Jan zegt dat we dit op een later moment moeten doen en dat we nu de standaard gaan uitbreiden met de mogelijkheid om andere formaten te ondersteunen (ongeacht welke standaard dat is). Maarten is het daar niet mee eens. Hij vindt dat de serialisatie van StUF naar XML en de beschrijving van StUF in de StUF specificatie uit elkaar getrokken moet worden. De StUF specificatie moet dus zo opgebouwd worden dat deze onafhankelijk is van de syntax. In de specificatie moeten er links opgenomen worden naar voorbeelden in zowel XML als JSON. Hij vermoedt dat daarmee de leesbaarheid van de standaard wel eens verbeterd kan worden. Henri is het daar niet mee eens hij denkt dat de XML voorbeelden juist verhelderend werken.

Jan stelt voor dat we in de StUF standaard de zin opnemen waarin we de mogelijkheid opnemen om andere StUF syntaxis te ondersteunen. Robert vindt dat de wijze waarop je de StUF specificatie opbouwt niet afhankelijk hoeft te zijn van het opnemen van dat ene zinnetje.

## 6. Rondvraag en sluiting

Robert geeft aan dat Wouter Wigman vandaag voor het laatst aanwezig is geweest. Wouter gaat emigreren naar Nieuw-Zeeland. De StUF Expertgroep bedankt Wouter voor zijn jarenlange en waardevolle inzet voor de StUF standaard en wenst hem daar heel veel succes toe.

Jan sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 20 januari 2016

## Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 17 juni 2015				
513	Zin 'Binnen ZAKSTTBTR en STABTR is alleen formele historie gedefinieerd, omdat een status precies één keer door een betrokkene in een bepaalde rol gezet kan worden. Materiële historie is derhalve niet relevant' beter beschrijven.	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
514	Terugkoppeling geven m.b.t. de eerder bij Arjan teruggelegde issues.	Henri/ Arjan	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan	Open



			behandelen	
StUF Expertgroep 16 september 2015				
516	Argumentatie in de Zaak- en Documentservices werkgroep ophalen	Michiel	Volgende expertgroep	Afgevoerd
517	Notitie m.b.t. 'Richting van relaties in kennisgevingen' aanpassen	Henri	Als we StUF-ZKN 3.20 gaan behandelen	Open
StUF Expertgroep 21 oktober 2015				
523	Herformuleren 'RFC0391: Waardenbereik XML-attribuut "entiteittype" uitbreiden met namespace qualifier'.	Henri	Volgende expertgroep	Open
524	M.b.t. 'RFC0121: Gelijk trekken definitie, naam, waardeverzameling, formaat en uitwisselingsmasker van datum(-tijd)' bezwaren tegen voorbeeld melden bij GAB.	Henri	Volgende expertgroep	Open
525	Uitwerking m.b.t. 'RFC0324: Bv03- en Bv04-bericht combineren in één Bv03-bericht' aanpassen conform de feedback van de StUF Expertgroep.	Maarten	Volgende expertgroep	Open
526	In de opsomming van de berichten op pagina 44 van de StUF standaard de specificatie van de Bv03 aanpassen	Maarten	Volgende expertgroep	Open
527	Herformuleren 'RFC0405: Verwijderen samengestelde kennisgeving' herformuleren.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 november 2015				
528	Link naar vertaling RGBZ rondsturen	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 december 2015				
529	Mail m.b.t. de inventarisatie van het gebruik van de StUF-BG en StUF-ZKN berichten in de diverse pakketten doorsturen naar Lex.	Robert	Volgende expertgroep	Open
530	Uitzoeken wat de consequenties zijn voor de GEMMA architectuur van het verwijderen van stuurgegevens uit de berichten.	Henri	Volgende expertgroep	Open

531	RFC0405 herformuleren zodat daarin voorgesteld wordt om samengestelde kennisgevingen deprecated te maken.	Henri	Volgende expertgroep	Open
532	Nagaan wat de status is van de planning m.b.t. de publicatie van de nieuwe versies van de standaarden	Jan	Volgende expertgroep	Open